VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 232)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 232)

5 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1602).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1602). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji witam przedstawiciela rządu, pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz towarzyszące mu osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że Sejm w dniu 21 czerwca 2017 roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1602) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy procedować tak jak zazwyczaj poprzez rozpatrywanie kolejnych zmian w artykułach.

W pierwszej kolejności przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. W art. 1 w pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać zmianę nr 1. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Może najpierw Biuro Legislacyjne, a potem pan poseł. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma kilka uwag do zmiany nr 2, do art. 22k. Naszym zdaniem zdanie drugie w ust. 14 tak naprawdę mogłoby zostać skreślone. Nasze wątpliwości budzi relacja owego zdania do ust. 16. Czy zdanie drugie nie stanowi powtórzenia treści, która jest w ust. 16? Czy nie jest tak, że zdanie drugie można skreślić bez uszczerbku dla projektu? Jest to pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przepraszam bardzo. Czy mógłby pan powtórzyć, w którym artykule?

Legislator Łukasz Kasiak:
Oczywiście. Chodzi o art. 22k ust. 14 w zmianie nr 2. Jest to pierwszy ustęp, który jest dodawany w zmianie nr 2.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest.

Legislator Łukasz Kasiak:
Chodzi o ostanie zdanie: „Kwota 100 000 zł obejmuje sumę...".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ok.

Legislator Łukasz Kasiak:
Nasze wątpliwości wzbudza jego relacja do ust. 16. Jest to pierwsza uwaga. Czy od razu przedstawić wszystkie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jeżeli jest ich więcej, może będziemy odnosić się na bieżąco. Panie ministrze, pierwsza uwaga.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszej opinii zdanie to ma sens. Istnieje potrzeba, żeby pozostało w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Rozumiemy, że nie jest to dokładnie ta sama norma. Jest natomiast pytanie, czy skreślenie zdania drugiego rzeczywiście powoduje, że mamy jakąś lukę. Czy ust. 16 mimo wszystko nie będzie powodował, że przepisy w tym samym zakresie będzie się odczytywać w ten sam sposób? To jest nasza wątpliwość, czy w pewnym sensie nie jest to powtórzenie. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:
Jeżeli można, przekażę głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych MF Grzegorz Mazur:
Dzień dobry. Grzegorz Mazur. Ministerstwo Finansów.

Naszym zdaniem pozostawienie zdania drugiego w tym przepisie jest zasadne, gdyż w ust. 14 wprowadza się zasadę, która określa, co podlega objęciu przepisem. W zdaniu drugim jest mowa o tym, że kwota 100 tys. zł obejmuje zarówno jednorazowy odpis, jak i zaliczkę. Natomiast w ust. 16 jest mowa o tym, że jeżeli podatnik dokonał wpłaty zaliczki, limit 100 tys. zł jest pomniejszany o wpłaconą zaliczkę, która została zaliczona do kosztów uzyskania przychodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko jest takie, iż zapis ten powinien pozostać. Bardzo proszę, panie mecenasie. Kolejna uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:
Kolejna uwaga. Mamy dwie uwagi do ust. 15. W pkt 1 czytamy: „wartość początkowa jednego środka trwałego nabytego w roku podatkowym, o którym mowa w ust. 14". Wydaje się, że fragment „o którym mowa w ust. 14" nie powinien dotyczyć roku podatkowego, ale środka trwałego. Uwaga ta dotyczy zarówno pkt 1, jak i pkt 2. Proponujemy przeniesienie wyrazów „o którym mowa w ust. 14" po wyrazach „środka trwałego". Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga. W pkt 2 mamy użyte wyrazy „kilku środków trwałych”. Wydaje się, że powinno tutaj być napisane „co najmniej dwóch”, dlatego że sformułowanie „kilku środków trwałych” wyklucza przypadek, w którym są dwa. A więc powinien być zapis „co najmniej dwóch”. Są to wszystkie uwagi do ust. 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, popieramy obie propozycje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że traktujemy to jako zmiany legislacyjne. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle. Jeszcze, panie mecenasie? Przepraszam, panie pośle.

Legislator Łukasz Kasiak:

To już drobiazgi. W ust. 17 po wyrazach „odpisu amortyzacyjnego” mamy wyrazy „o którym mowa”. Wydaje się, że powinno być zapisane „o której”. Chodzi o kwotę jednorazowego odpisu amortyzacyjnego, o której mowa.

Mamy jeszcze jedną uwagę do ust. 21. W pkt 2 pomiędzy lit. a i b nie ma spójnika. Wydaje się, że zasadne byłoby dodanie tutaj spójnika „lub”. To już wszystkie z uwag legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Oczywiście przychylamy się w obu przypadkach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz pan poseł Gierada. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę, którą sygnalizowałem na sali plenarnej przedstawiając stanowisko Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Dotyczy ona skreślenia w art. 1 pkt 2 dodawanego ust. 15 w art. 22k. Dyskutowaliśmy o tym na sali plenarnej. Uważamy, że nie powinno się ograniczać możliwości dokonywania jednorazowych odpisów od środków, które mieszczą się pomiędzy 3500 a 10 tys. zł. Jeżeli nie wprowadzimy poprawki, ustawa stanie się mniej czytelna. Jest to rzeczywiście dobra ustawa. Zresztą jako państwo podobne rozwiązania ćwiczyliśmy podczas pakietu antykryzysowego, który wprowadzaliśmy. Wówczas takich zapisów nie było. Dzisiaj też posłużę się tym przykładem, o którym wtedy mówiłem.

Dzisiaj powyżej 3500 zł kosztuje zwykły telefon. Mamy zamiar wymagać od mikroprzedsiębiorcy, żeby nie mógł jednorazowo wliczyć sobie owego telefonu do kosztów. A więc zwiększamy również biurokrację. Czas amortyzacji jednak zwiększa kwestie księgowości.

I trzecia rzecz, która mnie nie przekonuje, a wiem, że będzie argumentem ze strony rządu, że ktoś może kupić trzy różne rzeczy, które będą przekraczały 10 tys. zł i wtedy wliczyć je w koszty. Często w przypadku mikroprzedsiębiorców, szczególnie jeżeli mówimy o takich rzeczach jak sprzęt elektroniczny, naprawdę są to kwoty, które rozkładają sobie oni na wiele lat. Jednego roku kupują telefon, drugiego komputer, a trzeciego drukarkę. Według mnie jest to naprawdę bardzo zasadne, żeby przyjąć poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zapytać o samą treść poprawki. Pan pośle, jest prośba, żeby przekazać do Sekretariatu treść poprawki. Szanowni państwo, poprawka jest dosyć prosta w treści, w związku z czym może zaproponuję Wysokiej Komisji, żeby w tej chwili jej nie powielać. Poprawka polega na skreśleniu w art. 1 w pkt 2 dodawanego art. 22k ust. 15. Czy jest to jasna propozycja dla wszystkich państwa? Rozumiem, że możemy nie powielać poprawki w tej chwili. Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy uwagę do poprawki. Wydaje się, że prostą konsekwencją skreślenia ust. 15 byłoby chyba też skreślenie ust. 17. Jest to także pytanie do wnioskodawców, czy rzeczywiście byłaby to jedyna konsekwencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dzień dobry, pani minister. Dołączyła do nas pani minister Jadwiga Emilewicz. Witamy.

Przepraszam, była uwaga Biura Legislacyjnego. Jak rozumiem, pan poseł wnioskodawca akceptuje tę uwagę. Zapytamy jeszcze pana ministra o zdanie w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za tę uwagę, za tę argumentację. Oczywiście widzimy zasadność owych stwierdzeń, owych tez. W tym momencie nie możemy jednak poprzeć poprawki ze względu na nieoszacowane skutki finansowe owej propozycji. Niemniej jednak prowadzimy analizy idące także w tym kierunku, żeby zracjonalizować przedziały wartości, w których preferencja podatkowa będzie dostępna dla podatników. W odpowiednim momencie, kiedy będziemy gotowi, przedstawimy, mam nadzieję, podobne propozycje. Niemniej jednak w tym momencie nasze stanowisko wobec propozycji jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie namawiam pana ministra do przeanalizowania tego przed drugim czytaniem. Rozumiemy racjonalność owego pomysłu. Na początku mamy do kwoty 3500 zł. Nie podlega to jednorazowej amortyzacji. W przedziale 3500 zł jest pełna, jednorazowa amortyzacja. Potem znowu nie ma. Amortyzujemy składniki majątkowe.

A zatem racjonalnym wydaje się, że jeżeli robimy, to robimy od początku podnosząc granicę tam, gdzie jednorazowo amortyzujemy składniki majątkowe. Wydaje się, że tak powinniśmy robić znosząc dolegliwość rozwiązania. Jest pomysł, z którym państwo wyszliście. Proszę powiedzieć, dlaczego państwo spróbowaliście wstrzelić się w środek i tylko w środku spowodować, że będzie to jednorazowa amortyzacja. Myślę, że dla rynku gospodarczego, dla czytelności projektu ustawy zdecydowanie lepsze byłoby rozwiązanie, które zostało zaproponowane w poprawce. Wychodzi ono naprzeciw temu, o czym mówimy, czyli znoszeniu barier w prowadzeniu działalności. Byłby to dobry krok.

Namawiam również pana ministra, dlatego że dzisiaj pan minister powiedział o swoim stanowisku. Niczego innego nie zrobimy, dlatego że myślę, iż pan minister będzie chciał mieć czas na przeanalizowanie tego. Nie robimy tutaj pewnego wyłomu, tylko wprowadzamy rozwiązanie korzystne dla gospodarki. Powinniśmy też robić małe kroki, a nie dawać tylko dużym firmom, które mają zakup środków trwałych o znacznej wartości, takiej, o jakiej tutaj mówimy. Skorzysta z tego dobrodziejstwa tylko pewna grupa. Jak robimy porządek, to podwyższajmy. Wydaje się to znacznie czytelniejsze. Namawiam pana ministra – rozumiem, że pan poseł to zaproponował, a mój klub zgłosi taką poprawkę w drugim czytaniu – żeby jednak rozmawiać o tym przy procedowaniu projektu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Tak właśnie zrozumiałem wypowiedź pana ministra, że idzie ona dokładnie w tym kierunku, o którym w tej chwili pani mówiła. Co do zasady rząd nie jest przeciwny takiemu rozwiązaniu. Po prostu w tej chwili potrzebne jest wyliczenie skutków finansowych, żeby decyzję podjąć w odpowiedzialny sposób. Pani minister jeszcze chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Krótko ad vocem do pytania. Przede wszystkim przepraszam za spóźnienie. Jak powiedział pan minister, nie jest tak, że co do zasady jesteśmy przeciwni. Natomiast jeszcze

raz chciałabym przypomnieć, czemu służy ustawa. Pewnie pan minister wspomniał o tym na początku. Jest to ustawa, którą na roboczo nazywamy ustawą robotyzacyjną. Nie chcemy doprowadzić do tego, żeby przedsiębiorca amortyzował komórki, telefony komórkowe. Stąd limit 10 tys. zł, po pierwsze, przy jednoczesnych pracach, które trwają w tej chwili w Ministerstwie Finansów, a które zmierzają do tego, żeby zmienić kwoty dotyczące środka trwałego. Dlatego namawiałabym jednak państwa do refleksji i pozostawienia owego rozwiązania na takim poziomie, na jakim jest, dlatego że mówimy o zwiększeniu możliwości inwestycji w maszyny i urządzenia, w robotyzację przede wszystkim małych i średnich przedsiębiorców, jednocześnie po to, żeby uniknąć amortyzowania niekoniecznie tych wydatków, na których nam mniej zależy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Gierada (PO):

Pani minister, trochę nie rozumiem. Rzeczywiście używaliśmy takiego argumentu, używała go też strona społeczna w debacie, ale trzeba pamiętać, że telefon to nie jest zabawka. Telefon, komputer to często są rzeczy, które dla mikroprzedsiębiorcy są podstawowym narzędziem pracy. Dlatego zdezawuowanie akurat tego narzędzia, jak też między innymi tę argumentację, o której mówi pani minister, że chodzi o to, żeby właśnie tego sprzętu elektronicznego przedsiębiorca nie mógł sobie jednorazowo wrzucić w koszty, uważam za błędne ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Jeszcze raz powtórzę, że jest to ustawa robotyzacyjna. Stąd taka delimitacja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Po prostu inny jest cel ustawy. Tak to rozumiemy. Tak, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, niekoniecznie się zgadzam, ponieważ nie wyspecyfikowano. Nie znaczy to, że inne rzeczy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Dobrze? Pani przewodnicząca się wypowiada.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przy środku trwałym rozumiemy, że może to być wyposażenie w sprzęt. To również są środki trwałe. A zatem wcale nie mówimy o tym, że będą to telefony i tylko telefony, ponieważ jest to akademicki przykład w tej dyskusji, ale mogą być rzeczy, na które dzisiaj nie stać. Przy jednorazowej amortyzacji ktoś będzie chciał, powiem w cudzysłowie, się wystroić w różne rzeczy, które będą środkami trwałymi. Będzie kupował inny sprzęt, niekoniecznie tak przydatny do prowadzenia działalności gospodarczej jak komunikacyjnie potrzebna komórka i wszystkie inne środki komunikowania się z kontrahentami, przy założeniu granicy dotyczącej ceny zakupu środka trwałego.

A zatem bardzo namawiamy do tego, żeby jeżeli pan minister dzisiaj jest nieprzygotowany, przygotował się. Chcielibyśmy... Nie, nie, przygotował się do wyszacowania. Chodziło mi o to, że dzisiaj jest nieprzygotowany z wyliczeniami. Przepraszam, jeżeli był lapsus. Chodziło mi o to, że dzisiaj jest nieprzygotowany, czyli nie ma w tej sprawie wyliczeń w zakresie skutków. Proszę nie próbować zbędnej zwłoki i nie stosować trybu wyrzucania projektu. Będę musiała to przeczytać, ponieważ wszyscy się śmieją. Nie przenośmy dyskusji do Senatu i nie pokazujmy dobrodziejstwa Senatu, dlatego że projekty rodzą się tutaj. Nie przywiązujmy do... Jeżeli mówimy, że w części zaproponowane rozwiązanie jest dobre, to trzeba tylko dołożyć jeszcze jeden element do rozwiązania dotyczącego jednorazowej amortyzacji. Bylibyśmy wdzięczni. Za lapsus przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli taka zmiana miałaby nastąpić nawet w Senacie, to nie odbierajmy Senatowi możliwości zrobienia czegoś dobrego. Bardzo proszę, pani poseł. Pani poseł Tokarska.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naprawdę wartość 10 tys. zł wprowadzona jako wartość środka trwałego, od którego zaczynamy pewnego rodzaju uproszczenie, jest rzeczą sztuczną, generalnie jest rzeczą sztuczną. Jeżeli podstawowa jednostka środka trwałego wynosi 3500 zł, to naprawdę nie bawmy się, że damy to do Senatu czy gdzieś tam. Nie rodzi to aż takich skutków finansowych, żeby dyskutować nad tym jeszcze miesiąc. Naprawdę na ten moment 3500 zł wynosi podstawowa jednostka środka trwałego. Trzymajmy się 3500 zł i będzie proste rozliczenie. Co najważniejsze, małe zakupy inwestycyjne dotyczą małych i średnich firm, czyli małego inwestowania. Dlaczego wprowadzać tutaj sztuczność, zupełną sztuczność w wysokości akurat 10 tys. zł? Nie wiem, skąd się wzięło 10 tys. zł?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, kontrowersja pozostaje, w związku z czym musimy rozstrzygnąć ją w głosowaniu. Mamy zgłoszoną poprawkę, mamy też stanowisko rządu.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Gieradę? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

13 głosów za, 21 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Przypomnę, że była to poprawka dotycząca zmiany nr 2 w art. 1.

Pozostaje nam w tej chwili przyjęcie zmiany nr 2 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Jeszcze pan przewodniczący Szewczak do zmiany nr 2. Do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, przy zmianie nr 2 chciałbym zapytać w sumie o generalną sprawę. Oczywiście dotyczy to samej idei, samego sensu ustawy. Ograniczamy gest, wyjście naprzeciw do produktów producentów, do nabycia. Rozumiem, że być może nie da się tego zrobić w ustawie teraz, ale czy rozważacie państwo możliwość, żeby dotyczyło to również innego sposobu wprowadzania do majątku, np. leasingu? Niektórzy mogą jednak korzystać z takiej formy. Dla pewnych podmiotów często jest to dogodniejsza forma. Dzisiaj jest ona dosyć powszechna. W związku z tym jest moja sugestia. Czy w kontekście być może dalszych ruchów w ramach naszej pracy można pomyśleć o skorzystaniu z owego rozwiązania również w przypadku innych form wprowadzania do majątku, ponieważ tutaj mówimy tylko o nabytych środkach, czyli czymś, co świeżo kupujemy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to nie tyle uwaga do projektu ustawy, co bardziej na przyszłość. Prawda, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Może powiem w ten sposób. Jeżeli chodzi o leasing operacyjny, to i tak jest w kosztach. W związku z tym tutaj nie ma... Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może troszkę bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeżeli chodzi o leasing operacyjny, to i tak jest w kosztach, w związku z czym preferencja nie może być udzielona jeszcze raz. Jeżeli natomiast chodzi o leasing finansowy, przeanalizujemy to, ale co do zasady w leasingu finansowym także amortyzujemy nabycie, w związku z czym preferencja także powinna mieć zastosowanie. Jeżeli nie, spróbujemy zaproponować rozszerzenie w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne wnosi uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, drobiazgi. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaje się, że wyraz „uzyskiwanych" użyty mniej więcej w trzecim wierszu powinien być zamieniony na wyraz „uzyskanych". Powinna być forma dokonana „z wyłączeniem przychodów uzyskanych". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda ze strony pana ministra. A więc przyjmujemy tę zmianę. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3 wraz z korektą, o której przed chwilą mówiliśmy? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

W związku z tym zapytam, czy jest zgoda, czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Artykuł ten również będziemy rozpatrywać poprzez rozpatrywanie kolejnych zmian. Szanowni państwo, bardzo proszę o uciszenie rozmów. Mam nadzieję, że będziemy mogli szybko procedować. Wówczas będziecie państwo mogli spokojnie rozmawiać.

Rozumiem, że są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Chcieliśmy tylko powiedzieć, że do art. 2 mamy te same uwagi, które były zgłoszone do art. 1. Są to zmiany równoległe, można powiedzieć, że identyczne. W związku z tym uwag, które państwo przyjęli, nie będziemy już zgłaszali do poszczególnych zmian, tylko po prostu wprowadzimy je do sprawozdania, jeżeli państwo nas do tego upoważnią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że dyskusję odbyliśmy już przy art. 1 i z art. 2 możemy postąpić analogicznie. Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, ponieważ podatnicy mogą dokonać jednorazowo odpisu od wartości początkowej nabytych fabrycznie nowych środków trwałych. Chciałabym zapytać, dlatego że pani minister powiedziała o robotyzacji. Niektóre urządzenia są wytworzone. Kupuje się tylko składniki urządzenia i buduje się nowe innowacyjne urządzenie. Chciałabym zapytać. Jeżeli są składniki do wytworzenia własnego urządzenia, które potem jest środkiem materialnym, czy istnieje taka możliwość, że poszczególne składniki potrzebne do wytworzenia urządzenia będą mogły... Jeżeli wartość zakupionych części będzie niższa niż 10 tys. zł jako suma złożonego nowego projektu, czy będą mogły być amortyzowane jako środek trwały na zakończenie, jeżeli określimy wartość środka trwałego?

Po drugie, jest tutaj mowa o nabytych fabrycznie nowych środkach trwałych. Przyjęliśmy filozofię robotyzacji. Nabywamy środek trwały np. od kolejnego przedsiębiorcy. Jest sprzedaż pomiędzy przedsiębiorcami. W rozumieniu ustawy środek ten nie jest już

nowy. Czy państwo celowo to ograniczacie? Wydawałoby się, że jeżeli ma to służyć rynkowi, to niekoniecznie musi to być pierwszy zakup. Może to być kolejny zakup. Nie jest to już, jak tutaj wskazano, nabycie fabrycznie nowych środków trwałych. Wydaje mi się, że warto byłoby skreślić „nabytych środków trwałych". Nie muszą one być fabrycznie nowe. Mogą pochodzić z obrotu gospodarczego, nie od producenta, ale z zakupów pomiędzy przedsiębiorcami. Środek trwały również może być znacznej wartości. Może przekraczać 100 tys. zł. Wartość początkowa powyżej 10 tys. zł jednorazowo. Warto byłoby rozważyć też obrót pomiędzy przedsiębiorcami, gdzie nie ma zastosowania pojęcie, że jest to pierwszy, od producenta, fabrycznie nowy. Warto rozważyć skreślenie tego. Powinien być każdy, który by temu służył. Myślę, że są to bliskie pani minister rzeczy, związane między innymi z robotyzacją.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Gierada. Proszę bardzo.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, panie ministrze, nie będę już uzasadniał, ponieważ uzasadnienie jest analogiczne jak w przypadku poprzedniej poprawki. Dotyczy tylko innej ustawy, ustawy o CIT. Otóż w art. 2 pkt 2 proponuję skreślenie ust. 15 dodawanego w art. 16k. W zasadzie tutaj jest to samo uzasadnienie jak poprzednio. Pewnie byłaby też podobna dyskusja jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Gierada formalnie składa poprawkę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jest analogiczna poprawka jak do poprzedniego artykułu. Pani przewodnicząca również chce złożyć poprawkę? Wobec tego proszę o złożenie poprawki. Może w tym czasie poprosimy pana ministra lub panią minister. Dobrze. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję za uwagi. Tak jak mówiłem, będę przygotowany na następny obieg sprawy. Mam nadzieję, że nasze analizy umożliwią nam zaadresowanie problemu części składowych poprzez umożliwienie jednorazowego ukosztowienia droższych niż obecnie środków trwałych, co skonsumuje to rozwiązanie i umożliwi dosyć łatwe ukosztowienie zarówno drogich maszyn nabytych jednorazowo, jak i tych wytworzonych z części składowych.

Jeżeli można, poproszę jeszcze panią minister.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister Emilewicz.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Wątek, który poruszyła pani przewodnicząca, dotyczący tego, czy mają to być środki fabrycznie nowe czy używane, był przedmiotem jednej z dłuższych dyskusji, jakie mieliśmy podczas prac nad ustawą. Tak jak pewnie już zostało tutaj powiedziane – jeszcze raz odwołam się do uzasadnienia ustawy – są trzy istotne wątki. Po pierwsze, jest to automatyzacja, robotyzacja przemysłu, zwłaszcza małego i średniego. Stąd zakres, o którym mówimy. Z drugiej strony jest to zwiększenie inwestycji. Wreszcie z trzeciej strony jest to rozbudowa bazy produkcyjnej.

Traktujemy to jako eksperyment ustawowy. Chcemy zobaczyć, na ile, jaki będziemy mieć realny impuls i wykorzystanie. Dotyczy to nowych środków właśnie dlatego, żeby rozbudowywać bazę produkcyjną dotyczącą nowych urządzeń, obrót nie używanych, ale właśnie nowych urządzeń. Jeżeli chodzi o podejście, które mieliśmy przy początkowym modelowaniu, to patrzyliśmy kto może z czego skorzystać i jakich inwestycji może dokonać. Stąd wybraliśmy i zdecydowaliśmy się na nowe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do art. 2 pkt 2. Pierwsza poprawka złożona przez panią przewodniczącą Skowrońską polega na skreśleniu wyrazów „fabrycznie nowych" w ust. 14, w zdaniu pierwszym. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

9 głosów za, 20 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Druga poprawka zgłoszona przez pana posła Artura Gieradę dotyczy skreślenia w art. 2 w pkt 2 dodawanego ust. 15 w art. 16k.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Przepraszam, proszę jeszcze o trzymanie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

10 głosów za, 20 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Również ta poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia całej zmiany nr 2 w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy do zmiany nr 3 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiana nr 3.

Cały art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Tak, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mamy lekką kolizję, dlatego że rozpoczęło się posiedzenie Sejmu. Na posiedzeniu są rozstrzygane ważne sprawy proceduralne. To po pierwsze. Po drugie, nie zagwarantuje pan, że nie będziemy tłumaczyć się panu marszałkowi z naszej nieobecności i braku udziału w głosowaniu. Nie wiemy, jak pan marszałek się zachowa. A zatem wnoszę o ogłoszenie przerwy do czasu rozstrzygnięcia rzeczy proceduralnych na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ale nie mamy informacji, że mają być jakiekolwiek głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A jak będą?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, otrzymamy informację.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Niewiele nam zostało.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie o to chodzi. Wiem, liczę, ile nam zostało.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, nie mamy informacji, że są zaplanowane głosowania, więc naprawdę nie widzę powodu, żebyśmy w tej chwili przerywali posiedzenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan zagwarantuje... Jeżeli chodzi o to jak zachowuje się pan marszałek, wiemy, że bywa różnie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Marszałek świetnie się zachowuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, myślę, że spokojnie możemy poświęcić jeszcze kilka minut na dokończenie procedowania ustawy.

Art. 3. Czy do art. 3 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 4. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, do art. 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szkoda, że wcześniej nie zabrałam głosu. Jednorazową amortyzację mamy jednak wprowadzoną w ciągu roku podatkowego. Obowiązuje to od dnia 1 stycznia 2017 roku. Jeżeli rozwiązanie to wejdzie, dzisiaj przedsiębiorcy zrobią sobie korektę w zakresie amortyzacji środków trwałych. W związku z tym, po pierwsze, chciałabym zapytać, jak państwo zrobili kwerendą, jaka to będzie wartość, ponieważ pan minister mówi, że w stosunku do małych przedsiębiorców oraz w stosunku do amortyzacji w kwocie od 3500 zł nie jest to oszacowane. A zatem jaka jest wysokość? Rozumiem, że uchwalone prawo działa w stosunku do grupy przedsiębiorców, którzy nabyli, obojętnie kiedy zaczyna się rok podatkowy. Prawo działa wstecz, jest korzystne. Nie mówię, ale chciałabym zapytać, ile i dlaczego państwo mimo wszystko decydując się na rok 2017... Prawo działa wstecz, jest to korzyść dla przedsiębiorcy. Załóżmy, że jest to ukłon, ale nie ma ukłonu w stosunku do małych podmiotów, wobec których próbowaliśmy się przebić z amortyzacją środka trwałego o wartości od kwoty 3500 zł do 10 tys. zł. Państwo stoicie na swoim stanowisku. Bardzo namawiam. Skoro robicie coś takiego do tyłu, zróbcie za pół roku do przodu, a bilans na pewno wyjdzie na zero.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jakie jest pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czego to dotyczy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile to będzie kosztowało, jeżeli wprowadzamy rozwiązanie w trakcie trwania roku obrachunkowego od dnia 1 stycznia 2017 roku? Chodzi o wszystko kupione do dnia wejścia w życie ustawy do tej daty. Takie jest ograniczenie. Jeżeli rok podatkowy zaczyna się w innym terminie, to chodzi o wszystko zaliczone w danym roku podatkowym i jeszcze jedno. Nawet w poprzednim roku podatkowym, dlatego że państwo mówicie tak. W firmie rok podatkowy zaczyna się w dniu 1 lipca. Rzadko tak jest, ale jest. Macie państwo możliwość amortyzacji od dnia 1 stycznia 2017 roku, a zatem w roku podatkowym 2017, który zaczyna się w dniu 1 lipca, ale też w poprzednim roku podatkowym, w drugim półroczu, gdzie został sporządzony bilans i gdzie już są podane wyniki. A więc spowodujecie państwo, że jeżeli przedsiębiorcy będą chcieli zastosować sobie amortyzację, będą musieli dokonać zmian w bilansach, jak również w sprawozdaniach finansowych, kiedy rok podatkowy jest inny niż od dnia 1 stycznia 2017 roku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem tę uwagę, niemniej jednak chciałbym powiedzieć, że jest to przywilej, z którego podatnik może skorzystać, ale nie musi. Po drugie, podatnik, który rozliczył i zamknął swój bilans, nazwijmy to, na starych, mniej preferencyjnych zasadach, niezamortyzowaną wartość pozostającą do zamortyzowania w kolejnym roku może jednorazowo wrzucić w koszty. W związku z tym uszczerbek

naprawdę jest minimalny. Po prostu z tej hojnej preferencji, którą tutaj prezentujemy, skorzysta w następnym roku podatkowym. A więc nie widzę tego problemu, o którym mówi pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, chciała jeszcze coś dodać. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Tylko w uzupełnieniu. Mówimy tutaj o zakupach. Po pierwsze, jest to korzystna zmiana, o czym powiedziała pani przewodnicząca. Obowiązuje od dnia 1 stycznia. Mówimy zatem o zakupach dokonywanych od dnia 1 stycznia tego roku. Wydaje się, że realnie takiej niedogodności nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości ustawy. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta przez Komisję.

Pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Andrzej Kosztowniak. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu, a wręcz głosy aprobaty. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.